



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-108-9/24
Бања Лука, 29.2.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача "БАЛКАН КОП ЂУРЂЕВАК" д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника Стојана Р. Вукајловића, адвоката из Бањалуке, без броја од 29.12.2023. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 11-Г-5573/23 од 25.12.2023. године, уговорног органа град Бањалука у поступку јавне набавке робе „Набавка цвијећа и вјенаца за протоколарне догађаје“, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр. 39/14 и 59/22), на сједници вијећа, одржаној дана 29.2.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 11-Г-5573/23 од 25.12.2023. године, и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу износа од 43,87 КМ захтјев одбија као неоснован.
5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог рјешења.

Образложење

Дана 26.10.2023. године уговорни орган град Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је Обавјештење о набавци, број: 320-7-1-438-3-621/23 у поступку јавне набавке робе „Набавка цвијећа и вјенаца за протоколарне догађаје“, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Наконведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 11-Г-5573/23 од 25.12. 2023. године, којом је као најповољнији понуђач изабран „УНИКО“ Радукић Станија с.п. Бањалука. На наведену Одлуку, понуђач „БАЛКАН КОП ЂУРЂЕВАК“ д.о.о. Бањалука (у даљем тексту: жалилац) путем пуномоћника Стојана Р. Вукајловића, адвоката из Бањалуке, изјавио је жалбу без броја од 29.12.2023. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изајашњењем на жалбу прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац у жалби наводи следеће:

- Да је поглављем В) ТД *Услови за квалификацију понуђача (Члан 45. ЗЈН -лична способност)* прописано је да ће уговорни орган доставити понуду ако је понуђач у кривичном поступку осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца у складу са важећим прописима у БиХ и да је понуђач у циљу доказивања ове чињенице дужан доставити увјерење издато од стране Суда Бих и увјерење суда надлежног према свом сједишту из којих је видљиво да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца у складу са важећим прописима у БиХ. Понуђач „УНИКО“ Радукић Станија с.п. Бања Лука доставио је у својој понуди (страна 21. понуде) увјерење Основног суда у Бањој Луци бр. 71 0 Кг 9074 23 од 31.10.2023. године, којим се потврђује да против њега пред судовима на подручју БиХ није подигнута оптужница која је ступила на правну снагу, односно да није потврђена оптужница, нити је изречена осуђујућа пресуда за кривична дјела за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна. Обзиром да се достављено увјерење не односи на конкретна кривична дјела, како је то прописано поглављем В) ТД и чланом 45. ЗЈН, него је уопштено и гласи на сва кривична дјела за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна, из истог се не може утврдити да ли понуђач испуњава услов прописан ТД, будући да су Кривичним законом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца прописане и строже санкције од казне затвора до пет година, како је то наведено у увјерењу Основног суда. Стога, у понуди достављено увјерење суда/доказ није у складу са захтјевом прописаним ТД и на основу њега уговорни орган није могао утврдити да ли понуђач испуњава услов у погледу личне способности из члана 45. став (1) под а) ЗЈН и поглављем В) ТД.

- Да изабрани понуђач "УНИКО" Радукић Станија с.п Бања Лука у понуди није доставио увјерење Суда БиХ, којом се потврђује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривична дјела организованог

криминала, корупцију, превару или прање новца, те да понуда и због тога није прихватљива за уговорни орган.

- Да уговорни орган није требао прихватити потврду из Пореске управе Републике Српске број. 06/1.02/0705-455.2.2-19826/2023 од 03.11.2023. године у којој је наведено да је понуђач "УНИКО" Радукић Станија с.п Бања Лука, измирио све доспјеле порезе и споредна пореска давања којима подлијеже према пореским законима РС, као и све остале накнаде које су другим прописима дате у надлежност Пореској управи

- Да је поглављем В) ТД Услови за квалификацију понуђача (Члан 45. ЗЈН -лична способност) прописано је да ће уговорни орган одбацити понуду ако је понуђач под стечајем или је предмет стечајног поступка, осим у случају постојања важеће одлуке о потврди стечајног плана или је предмет поступка ликвидације, односно у поступку је обустављања пословне дјелатности у складу са важећим прописима у БиХ. У вези са овим условом за квалификацију понуђач „УНИКО“ Радукић Станија с.п. Бања Лука није доставио ниједан доказ/документ, а као физичко лице (самостални подузетник) које је овлаштено за обављање предметне дјелатности, био је дужан доставити увјерење надлежног органа Града Бања Лука да није у поступку обустављања пословне дјелатности (дережистраније), односно увјерење о активном статусу. Недостатак овог доказа/документа има посебну тежину када се има у виду да је у понуди (страна 8) достављена овјерена копија рјешења о регистрацији надлежног органа Града Бања Лука старије од годину дана (датум издавања 29.08.2022. године), а да је у поглављу В) ТД (Члан 46. ЗЈН - способност за обављање професионалне способности) прописано: „Неопходно је да достављени судски регистар, односно рјешење или увјерење, одражавају стварно стање свих битних чињеница везано за пословање привредног субјекта, односно да су у истом наведене све евентуалне измјене битне за пословање привредног субјекта.“ Стога уговорни орган није могао утврдити да ли понуђач испуњава услов у погледу личне способности из члана 45. став (1) под б) ЗЈН и поглављем В) ТД.

- Да поред наведених недостатака који се односе на неиспуњавање услова за квалификацију, понуда понуђача „УНИКО“ Радукић Станија с.п. Бања Лука има и један формални недостатак. Жалитељ је приликом увида у понуду упоређивао оригинал понуде и њену копију и том приликом утврдио да се копија понуде разликује од оригинала и то на страни 20. понуде. Наиме, за разлику од оригинала у копији понуде (страни број 20) у захтјеву за издавање увјерења Суду БиХ недостаје копија уплатнице за уплату таксе.

Жалилац захтијева накнаду трошкова поступка који се односе на састав ове жалбе по адвокату и таксе према датом трошковнику, као и поврат уплаћене накнаде за рјешавање предметне жалбе.

Актом број: 15-404-323/23 од 10.1.2024. године Уговорни орган је у складу са одредбом члана 100. Закона о јавним набавкама доставио Канцеларији за размарање жалби Босне и Херцеговине, филијала Бања Лука изјашњење о наводима жалбе и документацију у вези са предметним поступком јавне набавке, уз констатацију да је предметна жалба благовремена, допуштена, те изјављена од стране овлашћеног лица и да је неоснована.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-108-4/24 од 11.1.2024. године, изабрани понуђач „УНИКО“ Радукић Станија с.п. Бањалука, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да изабарани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Увидом у стање списка предмета утврђено је да уговорни орган није доставио комплетну релевантну документацију, која је неопходна за одлучивање у овом поступку, па је актом број: ЈН2-02-07-1-108-6/24, затражена допуна списка предмета. Након што је уговорни орган доставио тражено дана 20.2.2024. године, овај орган је наставио поступак правне заштите.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлашћеног лица и од лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба основана.

Жалилац у првом жалбеном наводу истиче да је поглављем В) ТД *Услови за квалификацију понуђача (Члан 45. ЗЈН -лична способност)* прописано је да ће уговорни орган одбацити понуду ако је понуђач у кривичном поступку осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца у складу са важећим прописима у БиХ и да је понуђач у циљу доказивања ове чињенице дужан доставити увјерење издато од стране Суда Бих и увјерење суда надлежног према свом сједишту из којих је видљиво да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца у складу са важећим прописима у

БиХ. Понуђач „УНИКО“ Радукић Станија с.п. Бања Лука доставио је у својој понуди(страна 21. понуде) увјерење Основног суда у Бањој Луци бр. 71 0 Кг 9074 23 од 31.10.2023. године, којим се потврђује да против њега пред судовима на подручју БиХ није подигнута оптужница која је ступила на правну снагу, односно да није потврђена оптужница, нити је изречена осуђујућа пресуда за кривична дјела за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна.Обзиром да се достављено увјерење не односи на конкретна кривична дјела , како је то прописано поглављем В) ТД и чланом 45. ЗЈН, него је уопштено и гласи на сва кривична дјела за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна, из истог се не може утврдити да ли понуђач испуњава услов прописан ТД, будући да су Кривичним законом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца прописане и строже санкције од казне затвора до пет година, како је то наведено у увјерењу Основног суда. Стога, у понуди достављено увјерење суда/доказ није у складу са захтјевом прописаним ТД и на основу њега уговорни орган није могао утврдити да ли понуђач испуњава услов у погледу личне способности из члана 45. став (1) под а) ЗЈН и поглављем В) ТД.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Није основан жалбени навод у којем жалитељ истиче да изабрани понуђач није испунио услов за квалификацију понуђача из-члана 45. Закона о јавним набавкама, јер је доставио увјерење Основног суда у Бањој Луци број: 71 0 Кр 9074 23 од 31.10.2023. године, те да исто не садржи доказе везане за прописани услов из тендерске документације. Наиме уговорни орган је прихватио наведено увјерење суда јер се потврда односи на физичко лице као власника понуђача "УНИКО" Радукић Станија с.п Бања Лука, те се у истој наводи да пред судовима на подручју БиХ није подигнута оптужница односно да није потврђена оптужница нити је изречена осуђујућа пресуда за кривично дјело за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна.“

Увидом у тендерску документације, утврђено је да је тачком Б) прописани услови за квалификацију понуђача, те да је у вези члана 45. Закона о јавним набавкама прописано да ће уговорни орган одбацити захтјев за учешће или понуду ако кандидат/понуђач: а) је у кривичном поступку осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован.

Увидом у понуду изабраног понуђача „УНИКО“ Радукић Станија с.п. Бања Лука, утврђено је да је на страни 21. достављено увјерење Основног суда у Бањој Луци, бр. 71 0 Кг 9074 23 од 31.10.2023. године, којим се потврђује да против Радукић Станије пред судовима на подручју БиХ није подигнута оптужница која је ступила на правну снагу, односно да није потврђена оптужница, нити је изречена осуђујућа пресуда за кривично дјело за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна.

Везано за жалбени навод да достављено увјерење суда/доказ није у складу са захтјевом прописаним ТД и на основу њега уговорни орган није могао утврдити да ли понуђач испуњава услов у погледу личне способности из члана 45. став (1) под а) ЗЈН и поглављем В) ТД, јер е исто не односи на конкретна кривична дјела, како је прописано поглављем В) тендерске документације него је уопштено и гласи на сва кривична дјела за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна, из истог се не може утврдити да ли понуђач испуњава услов прописан ТД, будући да су Кривичним законом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца прописане и строже санкције од казне затвора до пет година, како је то наведено у увјерењу Основног суда, овај орган цијени **основаним**. Наиме, спорно увјерење се односи на кривична дјела за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна, а захтјевом из тендерске документације, који је у вези са чланом 45. Закона о јавним набавкама побројана су кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре или прања новца, а како је нпр. за прање новца прописана казна до 8 година (члан 209. Кривичног закона БиХ ("Службени гласник БиХ", бр. 3/2003, 32/2003 - испр., 37/2003, 54/2004, 61/2004, 30/2005, 53/2006, 55/2006, 8/2010, 47/2014, 22/2015, 40/2015, 35/2018, 46/2021, 31/2023 и 47/2023)), спорном потврдом наведено кривично дјело није обухваћено. те достављеним увјерењем није удовољено цитираном захтјеву из тендерске документације.

Жалилац у другом жалбеном наводу истиче да изабрани понуђач "УНИКО" Радукић Станија с.п Бања Лука у понуди није доставио увјерење Суда БиХ, којом се потврђује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца, те да понуда и због тога није прихватљива за уговорни орган.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Жалбени навод у којем жалитељ истиче да изабрани понуђач "УНИКО" Радукић Станија с.п Бања Лука у понуди није доставио увјерење Суда БиХ, којим се потврђује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца, те да понуда и због тога није прихватљива за уговорни орган, нису основан, јер понуђач није ни био у обавези да исти достави у понуди већ након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача. када уговорни орган обавијести понуђаче о донесеној одлуци и остави накнадни рок.“

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 11-Г-5573/23 од 25.12.2023.године, утврђено је да је у тачки III наведено да се као најповољнији понуђач бира „УНИКО“Радукић Станија с.п. Бањалука, а тачком IV изабрани понуђач се обавезује да у року од 4 дана од дана пријема обавјештења о избору достави уговорном органу увјерење Суда БиХ.

У складу са писаном инструкцијом овог органа, број ЈН2-02-07-1-108-6/24 од 15.2.2023.године уговорни орган је, актом број 15-404-323/23 од 20.2.2024.године

доставио овом органу доказ о слању Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број 11-Г-5573/23 од 25.12.2023.године изабраном понуђачу и информацију да изабрани понуђач у предвиђеном року није доставио доказ из члана 45. Закона о јавним набавкама - увјерење Суда БиХ.

Овај орган цијени да изабрани понуђач није био обавезан да у саставу понуде достави спорно увјерење, али је био обавезан да спорно увјерење достави у року од 4 дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број 11-Г-5573/23 од 25.12.2023.године, што је према стању списка пропуштено од стране изабраног понуђача. На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган цијени да изабрани понуђач није доказао своју личну способност у предметном поступку јавне набавке.

Жалилац у трећем жалбеном наводу истиће да уговорни орган није требао прихватити потврду из Пореске управе Републике Српске број. 06/1.02/0705-455.2.2-19826/2023 од 03.11.2023. године у којој је наведено да је понуђач "УНИКО" Радукић Станија с.п Бања Лука, измирио све доспјеле порезе и споредна пореска давања којима подлијеже према пореским законима РС, као и све остале накнаде које су другим прописима дате у надлежност Пореској управи

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Из досадашње праксе, већина понуђача је достављала истовјетне потврде из Пореске управе Републике Српске, којима је доказивана лична способност из члана 45. став 1. тачка ц) Закона о јавним набавкама, те их је уговорни орган прихватао као доказ, са нагласком да потврда није старија од 3. мјесеца, као што је и у овом случају јер је иста издана 03.11.2023. године а крајњи рок за доставу понуда је био 08.11.2023. године па је Комисија прихватила исту као довољан доказ да је понуђач испунио обавезе у вези плаћања пензионог и инвалидског осигурања и здравственог осигурања.“

Увидом у Тендерску документацију, утврђено је да је уговорни органа под тачком В) под ц) прописао да ће понуда бити одбачена ако понуђач, између осталог, није испунио обавезе у вези с плаћањем пензионог и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или у земљи у којој је регистрован.

Увидом у копију понуде понуђача "УНИКО" Радукић Станија с.п Бања Лука, број 2//23 од 8.11.2023. године, овај орган је утврдио да је на страни 19. понуде достављено Пореско увјерење, бр.06/1.02/0705-455.2.2-119826/2023 од 3.11.2023.год. издато од стране Пореске управе Републике Српске, Подручни центар Бањалуке.

Како из стања списка произлази, у уводном дијелу (преамбули) истог видимо да Пореска управа пореска увјерења издаје на основу Закона о пореском поступку Републике Српске.

Закон о пореском поступку Републике Српске ("Сл. Гласник РС", бр. 78/20 и 37/22) који уређује, између осталог, организацију и надлежност Пореске управе Републике Српске, порески поступак, плаћање пореских обавеза, права и обавезе пореских обвезника у члану 2. дефинише појмове који се користе у овом закону.

Тако је у члану 2. став 1) Закон о пореском поступку Републике Српске ("Сл. Гласник РС", бр. 78/20) јасно наведено да је порез свака обавеза плаћања коју је порески обвезник дужан да уплати у корист буџета Републике Српске, општина, градова и фондова, која представља неповратно, принудно давање, а обухвата порезе, доприносе, таксе и накнаде.

Из цитиране законске одредбе јасно произилази да Закон, са становишта плаћања пореских обавеза, јединственим термином "порез" означава и порезе, доприносе, таксе и накнаде. У ставу 2) истог члана Закона дефинисано је шта су то споредна пореска давања.

Будући да Пореска управа своја увјерења издаје на основу Закона о пореском поступку Републике Српске ("Сл. Гласник РС", бр. 78/20 и 37/22) и у истима користи термине "порези" и "споредна пореска давања" који су дефинисани у члану 2. предметног Закона јасно је да термин порез у том смислу подразумева и порезе, доприносе, таксе и накнаде.

Цијењећи предње утврђено чињенично стање поступка и цитирану законску одредбу овај орган цијени да уговорни орган није доказао чињенице и околности на основу којих је донио спорну одлуку.

Чланом 102. став 2. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.

Наиме, жалилац жалбом истиче да уговорни орган из достављених пореских увјерења није могао утврдити да је понуђач измирио све доспјеле порезе и споредна пореска давања којима подлијеже према законима Републике Српске (директни порези), те да сходно наведеном није доказано да понуђач испуњава услов личне способности за учешће у овој јавној набавци, прописан чланом 45. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и тачком Б) под ц) тендерске документације. Сходно наведеном, жалбени навод жалиоца је основан.

Жалилац у четвртм жалбеном наводу истиче да је поглављем В) ТД Услови за квалификацију понуђача (Члан 45. ЗЈН -лична способност) прописано је да ће уговорни орган одбацити понуду ако је понуђач под стечајем или је предмет стечајног поступка, осим у случају постојања важеће одлуке о потврди стечајног плана или је предмет

поступка ликвидације, односно у поступку је обустављања пословне дјелатности у складу са важећим прописима у БиХ. У вези са овим условом за квалификацију понуђач „УНИКО“ Радукић Станија с.п. Бања Лука није доставио ниједан доказ/документ, а као физичко лице (самостални подузетник) које је овлаштено за обављање предметне дјелатности, био је дужан доставити увјерење надлежног органа Града Бања Лука да није у поступку обустављања пословне дјелатности (дерегистрације), односно увјерење о активном статусу. Недостатак овог доказа/документа има посебну тежину када се има у виду да је у понуди (страница 8) достављена овјерена копија рјешења о регистрацији надлежног органа Града Бања Лука старије од годину дана (датум издавања 29.08.2022. године), а да је у поглављу В) ТД (Члан 46. ЗЈН - способност за обављање професионалне способности) прописано: „Неопходно је да достављени судски регистар, односно рјешење или увјерење, одражавају стварно стање свих битних чињеница везано за пословање привредног субјекта, односно да су у истом наведене све евентуалне измјене битне за пословање привредног субјекта.“ Стога уговорни орган није могао утврдити да ли понуђач испуњава услов у погледу личне способности из члана 45. став (1) под б) ЗЈН и поглављем В) ТД.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „У циљу доказивања права на професионално обављање дјелатности, понуђачи требају доставити у понуди овјерену фотокопију актуелног извода из судског регистра, односно други доказ о регистрацији у релевантним професионалним или другим регистрима земље у којој су регистровани (овјерене фотокопија). Ако је понуђач физичко лице овлаштено за обављање предметне дјелатности у циљу испуњења овог услова потребно је да достави овјерену фотокопију рјешења о регистрацији или увјерења о активном статусу. Неопходно је да достављени судски регистар, односно рјешење или увјерење, одражавају стварно стање свих битних чињеница везано за пословање привредног субјекта, односно да су истом наведене све евентуалне измјене битне за пословање привредног субјекта. Понуђач је у понуди доставио рјешење број: 02-352-533/22 од 29.08.2022. године, издано од стране Града Бања Лука. Слједом наведеног уговорни орган је тражио или рјешења о регистрацији или увјерење о активном статусу те није основан жалбени навод да је понуђач "УНИКО" Радукић Станија с.п Бања Лука био дужан да достави увјерење о активном статусу јер је истом остављена алтернативна могућност да достави фотокопију рјешења о регистрацији или увјерења о активном статусу.“

Увидом у Тендерску документацију, утврђено је да је уговорни органа под тачком В) под б) прописао да ће понуда бити одбачена ако је понуђач под стечајем или је предмет стечајног поступка, осим у случају постојања важеће одлуке о потврди стечајног плана или је предмет поступка ликвидације, односно у поступку је обустављања пословне дјелатности у складу са важећим прописима у БиХ или земљи у којој је регистрован.

Увидом у копију понуде понуђача "УНИКО" Радукић Станија с.п Бања Лука, број 2//23

од 8.11.2023. године, овај орган је утврдио да иста не садржи тражени доказ.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 11-Г-5573/23 од 25.12.2023. године, утврђено је да је тачком IV од изабраног понуђача захтјевано да у року од 4 дана од дана пријема обавјештења о избору достави уговорном органу увјерење Суда БиХ, али је пропуштено да се захтјева доказ прописан цитираном тачком тендерске документације Б) под б), те овај орган цијени да изабрани понуђач није доказао личну способност, што им за посљедицу жалбени навод цијенити основаним.

Жалилац у петом жалбеном наводу истиче да поред наведених недостатака који се односе на неиспуњавање услова за квалификацију, понуда понуђача „УНИКО“ Радукић Станија с.п. Бања Лука има и један формални недостатак. Жалитељ је приликом увида у понуду упоређивао оригинал понуде и њену копију и том приликом утврдио да се копија понуде разликује од оригинала и то на страни 20. понуде. Наиме, за разлику од оригинала у копији понуде (страни број 20) у захтјеву за издавање увјерења Суду БиХ недостаје копија уплатнице за уплату таксе.

Уговорни орган у изјављивању наводи: „*Задњи жалбени навод је, како га жалитељ назива формални недостатак, те наводи да копија понуде понуђача "УНИКО" Радукић Станија с.п. Бања Лука, на страни 20 уз захтјев за издавање увјерења Суда БиХ недостаје копија уплатнице за уплату таксе, је неоснован, јер копија уплатнице као ни сам захтјев нису тражени да се доставе у понуди.*“

Овај орган упућује на одредбу члана 8. став (8) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ бр. 90/14 и 20/15), којом је прописано да *ако уговорни орган од понуђача захтјева и копију понуде, она се доставља заједно с оригиналном понудом. У том случају се јасно назначавља »оригинал « и »копија « понуде. У случају разлика између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде.*

Како је законодавац прописао да у случају разлике између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде, то формални недостатак који жалилац у овом жалбеном наводу истиче не утиче на прихватљивост понуде изабраног понуђача, што има за посљедицу жалбени навод цијенити **неоснованим**.

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност три жалбена навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

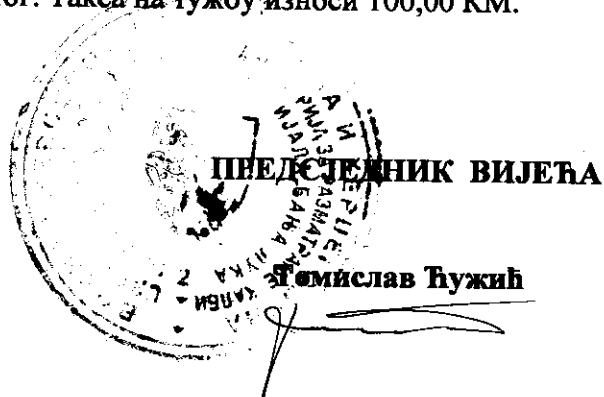
Поврат уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7)

Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25 КМ, за састав жалбе, док се у преосталом износу од 43,87 КМ предметни захтјев одбија као неоснован.

Наиме, складу са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), а који се састоје од трошкова израде поднеска у свим неименованим поступцима, у износу од 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% за састављање правног лијека, а што износи 75 бодова односно 150,00 КМ, те паушална награда у износу од 25% од износа награде одређене Тарифом 3. за радњу предаје жалбе на надлежно поступање односно 75,00 КМ, све увећано за 17% ПДВ-а, а што свеукупно износи 614,25 КМ. Законитост поступања о начину и висини обрачуна трошкова правног заступања потврђена је на основу става Суда Босне и Херцеговине у пресуди број: С1 3 У 034934 20 У од 08.09.2021.године, те пресудом Апелационог вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 040970 23 Увп од 207.2023. године. Уговорни орган ће надокнадити жалиоцу наведене трошкове заступања од стране адвоката у року од 8 дана од дана пријема овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. Жалилац
2. Уговорни орган
3. Изабрани понуђач
4. Евиденцији
5. а/а